**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-01 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 9-03/21в отношении адвоката**

**Х.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 9-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

08.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.Е. в отношении адвоката Х.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заявляла ходатайства, не имеющие отношения к преступлению, по которому доверитель был признан потерпевшим, не отслеживала подачу апелляционной жалобы подсудимым, включила в отчёт о проделанной работе сведения, не соответствующие действительности.

08.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 823 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.03.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

25.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.Е., которое выразилось в том, что адвокат:

* включила в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 06.12.2019г. с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящие в заблуждение доверителя;
* включила в предмет соглашения об оказании юридической помощи обещание достижения положительного результата при выполнении поручения доверителя.

 13.05.2021г. от адвоката поступил отзыв на заключение квалификационной комиссии, в котором она выражает частичное согласие с заключением.

 24.05.2021г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе (с приложением копии судебной повестки).

Заявитель в заседание Совета 26.05.2021г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 26.05.2021г. не явилась, уведомлена.

26.05.2021г. Совет решением № 11/25-17 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться для изложения своей позиции по существу дисциплинарного дела.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, поддержала доводы ранее направленного отзыва на заключение квалификационной комиссии, пояснив, что на формулировке предмета соглашения настаивал доверитель, но эта формулировка не содержала обещания положительного результата исполнения поручения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку предмет соглашения согласуется с обстоятельствами принятого поручения и его исполнением, оснований для истолкования формулировки соглашения не как цель юридической работы, а как обещание достижения определённого правового результата, не имеется.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов